

KINSHIP

IN

SOLITUDE

SOLIDARITY AMONG

THE (LUMPEN)COGNITARIAT

ANNA JEHLE

PAUL BUCKERMANN

Anna Jehle and Paul Buckermann

Kinship in Solitude
Solidarity among the (Lumpen)cognitariat

For all its deep roots in European modernity, solidarity, both as idea and ideal, has in recent years never seemed more outdated. Against the quasi-ritualised declarations and calls for solidarity that we're used to hearing from trade union bureaucrats and paternalistic aid workers, we aim to propose a different way of thinking about the concept. Given how bad things have got now, solidarity should seem to us a necessity, yet we still treat it entirely as a matter of choice. It can be, in the best meaning of the term, self-interested, just as it must be pragmatic. We speak here of solidarity among non-predetermined kinship relations, because these relations reject the specificity of blood lines or imposed regional collectivities. Yet at the same time, the framework of this notional network of relations and collaborative practices based on solidarity is formed by the apparently individual condition of solitude. Our view is that this state of being alone, of being-only-for-oneself, of having responsibility for oneself alone, is a phenomenon determined by the common life, work and affective conditions of a large group of creative workers and knowledge producers. We hope, however, to show in this text that new prospects for solidarity are emerging from conditions that an entire lumpencognitariat—freelancers, interns, temps—now finds itself facing. Solidarity, therefore—understood as a feeling of attachment and as the practices associated with that feeling—is not inescapably determined by biological nature, history or fate; rather it can only be expressed by a fundamental act of freedom.

adoccs

This volume, an anniversary edition of the artists and residency initiative *Artists Unlimited*, has its origins in a context of collective cultural production. The fact that we are still dealing with the concept of solidarity thirty years after the association was founded in 1985 suggests that the debates, themes and jokes that came out of this institutional context have now become exhausted. What has remained relevant, however, is what has emerged from a general discourse on living and surviving conducted over three decades: the notion of a possibly submerged relation of kinship among lives that have been forcibly individualised—a kinship in solitude—which we think will be helpful in developing new debates and strategies.

No one these days is in any doubt that a globalised capitalism has in its various forms presided over fundamental and permanent changes in the world of work. And yet uncertainty, enforced creativity, and countless isolated truths do not only dominate the world of wage labour; they are also penetrating other areas of life, since earning a wage often now means spending the whole morning on your smartphone. The decay of the welfare state, global competition at every level, the migration of industrial production to regions of the world even more desperate to be exploited—or simply to automated production—together with the deregulation of workers' rights are merely among the most visible signs of such developments. Other causes and consequences include the expansion of higher education, the growth of the service and creative sectors, digital information streams and a growing pressure on individuals to manage their own personal responsibilities. Perhaps it is not so surprising that current analyses of these civilisational shifts ascribe a dominant role to art, and in particular to what seem to be the most autonomous areas of this field of production and discourse. Creativity and the restless and endless creation of the new are the semantic figures of a modern art, which since the emergence of a Bohemia has

gone hand in hand with a myth of the artist as someone who earns an irregular income and pursues a hedonistic way of life.¹

We have the course of our lives set out for us by education, cultural production and consumption opportunities: we are in control of our own careers, our individual characters, our own future. Today every individual is subjected not only to this freedom, but to the whole pressure of success or the promise of happiness. Individual creativity seems to have become an imperative that society as a whole places upon everyone, even non-artists. This indirect pressure to develop an ever more refined character then combines with immediate toxic work conditions, with an oppressive ethic of self-reliance, with soul-destroying temp work, brutal employment contracts and temporary research or cultural projects to produce solitude and exhaustion² on a vast scale. We are alone and without a gallery contact after finishing art school; alone and unemployed after completing the nth externally-funded academic project; alone between two deadening graphic design jobs for local micro-businesses; alone while writing the next text for some trivial journal; alone and frustrated while preparing the next pitch for some ridiculous soft drink campaign. Thrown back upon ourselves, responsible for constantly pretending to provide things that are new and exploitable³, we work as if we were one-man or -woman corporations, or as if we were “freelance” writers / gallery technicians / consultants / photographers / graphic designers / artists, etc. Marx himself could have told us that this freedom must necessarily have a dual, and decidedly capitalist, character. It is true that the members of the new cognitariat⁴ are free to offer their creative potential on the market of opportunities, but at the same time they are forced to do so because they are also free from any resources of their own with which to pursue their hopes.

Other, quite different freedoms have now combined with this freedom from the means to satisfy one's own needs. Following the so-called *end of history*, the *death of the author*, the repudiation of modern art and the decay—indeed the *de facto* perversion—of the grand narratives of reason or progress, the contemporary subject seems now to face a “freedom from everything”.⁵ These negative freedoms *from*—from oppressive social relations and societal norms, but also from basic welfare services or effective labour regulation—do not appear as the same phenomena to everyone across the world. And yet, this turn from a positive concept of liberty, from a freedom *to*—which is still at least formally guaranteed by human and civil rights—to a freedom from social and legal protections, is becoming increasingly evident across society. If we take a closer look at the large numbers of creative workers, artists and knowledge workers, this negative freedom appears glaringly obvious. Unpaid work, short-term projects and work placements are manifestations of a freedom from security, from the ability to plan for the future and from financial resources. These sources of personal and financial crisis then combine with the effects of a freedom from guiding principles, truths or planning—the pressure to innovate within a glittering discourse that legitimates countless styles, theories or artistic forms.

The solitude of which we write is produced precisely by these freedoms from security, orientation and social belonging. In our view this is especially true of the vast group of unpaid workers and freelancers that maintains the whole sector of cultural production, flowing through it in an almost invisible tide.⁶ Thus a freedom from specific relationships—from family ties and other affiliations that are not the result of (voluntary) choice—is as much part of this picture as freedom from clear class positions. It is precisely this ambivalent nature of negative models of freedom that has inspired our ideas about the possibilities

for new paradigms in forms of association. Having emerged following the decay of classical forms of collective organisation and distribution, these associative forms, these elective affinities, are both voluntary and highly pragmatic. This means that any understanding gained here into the cognitariat's mode of existence, into this fragmented mass of solitary existences, should not be taken as a step towards developing a new class consciousness. Instead what we mean to do is reflect on the specific features and potentials of a new way of thinking about solidarity. We suspect that the fields we present here contain very different possibilities for relations of solidarity and kinship.

What conclusions can be drawn from the developments we have outlined here? What can we appeal to if we are to avoid proposing some fictional or ideal condition of community? Doesn't solidarity always involve a form of thinking that relates the local to a larger scale? If art must constantly react to a “permanent condition of crisis”, what consequences does that have for these speculations? Is it not precisely in these reactive gestures that art confirms its own inability to formulate possible futures, becoming instead a hyperbolic continuation of the present that oscillates between social relevance, sincerity and detachment? What spaces of possibility might open up in this manifold state of atomised horror, in this freedom from solidarity and presumed kinship in solitude?

In an age when the media relentlessly conveys this condition of crisis and catastrophe, an examination of potential new forms of kinship and the possibilities they contain seems in order. Art and the production of art would seem to be the obvious subject for research of this kind, since in recent years artists have increasingly been turning to social, political and educative practices that were traditionally located outside the field of aesthetics. We have already mentioned how art is ascribed

a capacity to create the new or to offer creative solutions, and we have little cause to doubt it ourselves. However, we are also struck by the stark contrast between these claims and the hardships of the sector's own precarious work and living conditions. Critical engagement with institutions, ideologies and structures of discrimination is generally carried out within the very museums, journals, galleries, colleges, educational projects and festivals that perpetuate the grievances under criticism. What other alternatives do producers have, though, when it is so difficult for them to find audiences outside of this framework? What other forms now exist for creative workers facing the dilemma of making a living as fragmented *solo-entrepreneurs*?

We first intend to consider the framework and spaces for other forms of collaboration and cooperation. We know there are whole social fields of cultural and knowledge production which extend far beyond the discipline of the visual arts and which depend on a vast number of human creative machines. Both these fields share the notion that creative potential emerges from an inner drive, a notion derived from both the well-worn image of the lonely and impoverished artistic genius and from a new type of artist as start-up entrepreneur or creative consultant. Both poles of this opposition clearly depend on a normative myth of creativity as a spontaneous urge, in which life and work meld together into a notion of *life as venture capital*. A new insight can be gained into both the cultural proficiency of constant production for the sake of production ("devotion to one's art") and relentless (minimal) differentiation under pressure to produce the new: the internal composition of this expanding group of producers, who supposedly own nothing but their creative potential, shows that although each individual experiences a world that is private and enclosed, these worlds can be joined together precisely through a kinship in solitude. This insight can be a first step in thinking about intellectual and practical bases of

solidarity in circumstances where a heartfelt call for people to become conscious of their class position will not, in our opinion, be enough. That is to say, any purely materialist analysis of a *creative class in and for itself* would fail to realise that the issue is not some chimera of an entirely new *digital bohemia* existing in a handful of global cities.

We cannot indulge ourselves by wishing into existence the ideal conditions for developing solidarity; rather, any chance of creating new forms or association must come from changing the way actually existing conditions are understood. In this sense, solidarity is the basis for being able to speak and act freely in association with others. This does not mean a form of community that demands we ignore differences and sees identity as the sole basis for association. It is why the basic units for creating and expressing united communities are primarily free, unilateral actions that are not the outcome of negotiations or historical necessity. In contrast to the idea of solidarity as the practice of speaking on behalf of the disadvantaged, the voluntary nature of this *kinship in solitude* rejects any fixed allocation of roles to individuals or groups. This kinship emerges from the realisation that many of us do not suffer from solitude itself, but rather from a particular solitude under common existing conditions. Last but not least, these thoughts on positive and negative forms of freedom show us that we imagine we are not subject to historical responsibility, despite the fact that existing conditions both demand and make possible that we accept this responsibility. It is for precisely this reason that any genuinely free solidarity would appear as something utterly "breathtaking".

1 See for example Andreas Reckwitz's conclusions in *The Invention of Creativity: Modern Society and the Culture of the New* (trans. Stephen Black), Cambridge, Polity 2017 [orig. 2012]. <http://www.polity.co.uk/book.asp?ref=9780745697031>

- 2 Alain Ehrenberg, *The Weariness of the Self: Diagnosing the History of Depression in the Contemporary Age* (trans. Enrico Cauette, Jacob Homel, David Homel), Montreal, McGill-Queen's University Press 2010 [orig. 1998]. http://www.mqup.ca/weariness-of-the-self--the-products-9780773546486.php?page_id=73&; See also Mark Fisher, *Capitalist Realism. Is there no Alternative?*, London, zero books 2009. <http://www.zero-books.net/books/capitalist-realism>
- 3 See also McKenzie Wark, *A Hacker Manifesto*, Cambridge, Harvard University Press. <http://www.hup.harvard.edu/catalog.php?isbn=9780674015432>
- 4 Franco Bifo Berardi, "What does Cognitariat Mean?" in *Cultural Studies Review* 11 (2) 2005, <http://epress.lib.uts.edu.au/journals/index.php/csrj/article/view/3656>
- 5 Hito Steyerl, "Freedom from Everything: Freelancers and Mercenaries" in *e-flux* 41 2013. <http://www.e-flux.com/journal/41/60229/freedom-from-everything-freelancers-and-mercenaries/>
- 6 Hito Steyerl, "Politics of Art: Contemporary Art and the Transition to Post-Democracy" in *e-flux* 21 2010. <http://www.e-flux.com/journal/21/67696/politics-of-art-contemporary-art-and-the-transition-to-post-democracy/>

adocs

Kinship in Solitude

Solidarität im (Lumpen-)Kognitariat

Der Begriff und die Idee von Solidarität ist tief im Mythos der europäischen Moderne verwurzelt und wirkt beizeiten genauso angestaubt wie jene. Den teilweise ritualisierten Solidaritätsbekundungen oder -einforderungen, die wir von technokratischen Gewerkschaftsfunktionär*innen genauso kennen wie von paternalistischen Entwicklungshelfer*innen, wollen wir ein anderes Nachdenken über Solidarität entgegenstellen. Diese Solidarität scheint aufgrund unzumutbarer Verhältnisse zwar eigentlich notwendig und doch ist sie heute in Gänze freiwillig. Sie kann nur im besten Sinne egoistisch sein, wie sie pragmatisch sein muss. Wir sprechen von Solidarität in Verwandtschaftsbeziehungen, die nicht vorbestimmt sind, weil sie den Partikularismus von Blutlinien und regionalen Zwangskollektivierungen ablehnt. Den Rahmen dieser spekulativen Beziehungsgeflechte und solidarischen Verschwörungen bildet dabei der scheinbar ganz individuelle Zustand der Einsamkeit. Dieses Alleinsein, ein Nur-für-sich-Sein, die auferlegte Eigenverantwortung ist unserer Annahme nach ein weit verbreitetes Phänomen, das auf bestimmten Lebens-, Arbeits- und Liebesverhältnissen einer großen Gruppe von Kreativen und Wissensproduzent*innen fußt. Aus diesen Verhältnissen, derer sich ein ganzes Lumpenkognitariat – Freischaffende, Praktikant*innen, Befristete – ausgesetzt sehen, entspringen jedoch, das soll der Text zeigen, Möglichkeiten zu neuen Perspektiven auf Solidarität. Dieses Gefühl der Verbundenheit und darauf bezogene Praxen sind dabei nicht zwangsläufig durch biologische Natur, Geschichte oder Schicksal festgelegt, sondern können nur durch eine grundlegende Freiheit hindurch zum Ausdruck gebracht werden.

Dieser Band ist aus einem Kontext kollektiver Kulturproduktion entstanden und liegt als Jubiläumspublikation der Künstler*innen- und Residency Initiative *Artists Unlimited* vor. Eine Beschäftigung mit Solidarität – als Begriff und Konzept – über dreißig Jahre nach der Gründung des Vereins im Jahr 1985 lässt vermuten, dass die Debatten, Themen und Witze dieses institutionellen Zusammenhangs eben in die Jahre gekommen sind. Gleichzeitig ist aber aktuell, was ein allgemeiner Diskurs um Leben und Überleben in den letzten drei Dekaden herauskristallisiert hat: Eine möglicherweise verschüttete Verwandtschaft von zwangsindividualisierten Existenzen – eine *Kinship in Solitude* –, welche uns für neue Debatten und Strategien hilfreich erscheint.

Niemand zweifelt heute mehr an einem grundlegenden und andauernden Wandel der Arbeitswelt in den verschiedenen Ausdrucksformen eines globalen Kapitalismus. Unsicherheit, ein Kreativitätsimperativ und unzählige isolierte Wahrheiten bestimmen dabei aber nicht nur die Sphäre der Lohnarbeit, sondern dringen ebenso in andere Bereiche ein, wenn sich die (Lohn-)Arbeit beispielsweise bereits allmorgendlich am Smartphone selbst herstellt. Die Zersetzung des Wohlfahrtsstaates, globaler Wettbewerb auf allen Ebenen, Abwanderung der industriellen Produktion in noch ausbeutungsfreudigere Regionen oder gleich in automatisierte Maschinenparks sowie die Deregulierung von Arbeitnehmer*innenrechten bilden so nur die sichtbarsten Grundlagen solcher Entwicklungen. Eine Bildungsexpansion, die Ausweitung des Dienstleistungs- und Kreativsektors, digitale Informationsströme sowie immer mehr Ansprüche an die selbstverantwortliche Verwaltung der eigenen Person sind die weiteren Gründe und Konsequenzen dieser Entwicklung. Dass in einschlägigen Analysen angesichts solcher zivilisatorischen Verschiebungen Kunst und besonders den scheinbar autonomsten Sphären dieses Produktions- und Diskursbereiches eine dominante Rolle zugeschrieben wird, vermag bei einem zweiten Blick nicht zu verwundern. Kreativität bzw. die rastlose und endlose Schaffung von Neuem sind semantische Figuren einer modernen Kunst, die Hand in Hand gehen mit einem Künstler*innenmythos, der seit dem Auftreten des Bohemiens von unregelmäßigen Einkommensverhältnissen und einem hedonistischen Lebensstil geprägt ist.¹

Die Richtung wird uns in Ausbildung, Kulturproduktion und Konsummöglichkeiten vorgegeben: Wir haben unsere Karrieren, unsere ganze Individualität, unsere eigene Zukunft selbst in der Hand. Diese Freiheit, aber auch der ganze Druck von Erfolg oder das Versprechen von Glück sind heute auf jede*n Einzelne*n gelegt. Individuelle Kreativität scheint – auch für die*den Nichtkünstler*in – zum gesamtgesellschaftlichen Imperativ geworden zu sein. Dieser indirekte Druck zu einer immer ausgefeilteren Persönlichkeit verdichtet sich sodann mit ganz unmittelbaren, toxischen Arbeits(losigkeits)verhältnissen, erdrückender Selbstständigkeit, zerfressender Zeitarbeit, kruden Werkverträgen sowie befristeten Forschungs- und Kulturprojekten zu einer Gemengelage, die massenhafte Zustände der Einsamkeit und Erschöpfung² produziert: Einsam und ohne Galerverbindung nach dem Abschluss an der Kunsthochschule; einsam und arbeitslos nach dem x-ten wissenschaftlichen Drittmittelprojekt; einsam zwischen zwei stumpfen Grafikjobs für nachbarschaftliche Kleinstunternehmen; einsam am nächsten Textmanuskript für irgendeine belanglose Zeitschrift; einsam und frustriert vor dem nächsten Pitch für eine peinliche Limonadenkampagne. Zurückgeworfen auf sich selbst, verantwortlich für das ständige Vortäuschen vom Neuem und Verwertbarem³, arbeiten wir als Ich-AGs oder „freie“ Autor*in / Aufbauhelfer*in / Berater*in / Fotograf*in / Grafiker*in / Künstler*in, usw. Dass diese Freiheit selbstredend

immer noch einen dezidiert kapitalistischen Doppelcharakter haben muss, wusste schon Karl Marx. Die Mitglieder des neuen „Kognitariats“⁴ können zwar ihre kreativen Potenziale frei auf dem Markt der Möglichkeiten anbieten; sie sind aber gleichzeitig dazu gezwungen, weil sie ebenso frei sind von den Ressourcen, um ihren eigenen Wünschen nachzugehen.

Zu dieser Freiheit von Mitteln zur Verfolgung der eigenen Bedürfnisse haben sich nun noch ganz andere Freiheiten gepaart. Nach dem sogenannten *Ende der Geschichte*, dem *Tod des Autors*, der Ablösung der Kunst der Moderne und der Zersetzung oder gar faktischen Pervertierung der großen Erzählungen von Vernunft oder Fortschritt scheinen die zeitgenössischen Subjekte vielmehr einer „Freiheit von allem“⁵ ausgesetzt zu sein. Diese negativen Freiheiten von erdrückenden sozialen Beziehungen und gesellschaftlichen Normen, aber auch sozialstaatlichen Grundleistungen oder arbeitsrechtlicher Absicherung sind keine Phänomene, die sich global für alle Menschen gleich zeigen. Und doch, diese Wendung von einem positiven Freiheitsbegriff (Freiheit *auf*) – der sich noch in Menschen- und Bürgerrechten zumindest formal verdichtete – hin zu einer Freiheit von rechtlichen und sozialen Absicherungen fällt in immer mehr Bereiche der Gesellschaft. Blicken wir genauer auf die weiten Bereiche der Kreativen, Künstler*innen und Wissensarbeitenden, scheint diese negative Freiheit mehr als augenscheinlich. Umsonst-Arbeit, befristete Projektformate und Praktika sind die Oberfläche einer Freiheit von Sicherheit, Planungsmöglichkeiten oder finanziellen Ressourcen. Mit diesen biografischen und finanziellen Krisenmotoren paaren sich dann noch die Folgen einer Freiheit von Leitbildern, Wahrheiten oder Planung – der Neuheitsdruck in einem flimmernden Diskurs über unzählige legitime Stilrichtungen, Theorien oder künstlerische Formen.

Die Einsamkeit, von der wir schreiben, stellt sich gerade über diese Freiheiten von Sicherheit, Orientierung und sozialen Banden her. Besonders gilt dies unserer eigenen Einschätzung nach für die riesige Gruppe von Umsonst-Arbeiter*innen und Selbstständigen, die den gesamten Sektor der kulturellen Produktion fast unsichtbar durchfließen und stützen⁶. Eine Freiheit von partikularer (Familien- oder Stammes-)Verwandtschaft gehört dann ebenso zu diesem Bild, wie die Freiheit von klaren Klassenstandpunkten. Genau in dieser Ambivalenz von negativen Freiheitsbildern entstehen unsere Überlegungen über Potenziale für neue Verbindungsparadigmen. Diese Verbindungen, diese Wahlverwandtschaften, sind nach der Zersetzung klassischer Zuweisungs- und Kollektivierungsformen in höchstem Maße freiwillig und pragmatisch. Die Einsicht in die Existenz eines Kognitariats, dieser zersplitterten Menge von einsamen Existenzen, muss dabei nicht als ein Weg zu einem neuen Klassenbewusstsein interpretiert werden. Wir wollen hingegen über die Besonderheiten und Potenziale für eine neue Perspektive

auf Solidarität nachdenken. Wir vermuten, dass in den von uns dargestellten Sphären ganz andere Möglichkeiten für Solidaritäts- und Verwandtschaftsbeziehungen stecken.

Welche Rückschlüsse lassen sich aus diesen skizzierten Entwicklungen ziehen? An was kann appelliert werden, wenn es nicht darum geht, einem fiktiven, idealen Zustand der Gemeinsamkeit nachzueifern? Beinhaltet Solidarität nicht immer die Möglichkeit, in flexiblen Größenverhältnissen zu denken? Was bedeutet eine stete zwanghafte Reaktion von Kunst auf einen „permanenten Zustand der Krise“ für diese Spekulationen? Besiegelt die Kunst nicht genau in dieser reaktiven Geste ihre eigene Unmöglichkeit, Zukünfte zu formulieren, anstatt eine hyperbolische Erweiterung der Gegenwart zu sein, die zwischen sozialer Relevanz, Offenheit und Unverbindlichkeit changiert? Welche Möglichkeitsräume eröffnen sich in dem vielfachen Dasein in atomisiertem Horror, in der Freiheit von Solidarität und bei doch vermutlicher Verwandtschaft in Einsamkeit?

In einer Zeit, in der ein solcher Zustand der Krisen und Katastrophen permanent medial vermittelt wird, scheint eine Befragung potentieller Verwandtschaften und deren Potentiale angebracht. Kunst und Kunstproduktion kann dabei als erste Adresse für genau solche Erforschungen erscheinen, da Künstler*innen sich in den letzten Jahren vermehrt sozialen, politischen und edukativen Praxen zuwenden, die traditionell außerhalb ästhetischer Praxen verortet werden. Dieses zugeschriebene Potenzial für die Schaffung von Neuem, von kreativen Lösungen, haben wir bereits angesprochen und wir zweifeln selber wenig daran. Allerdings verwundert uns gleichermaßen die Reibungshitze von genau diesen Ansprüchen und dem gleichzeitigen Darben in prekären Produktions- und Lebensbedingungen. Die kritische Auseinandersetzung mit Institutionen, Ideologien und Diskriminierungsstrukturen findet eben meist in genau den Museen, Zeitschriften, Galerien, Hochschulen, Bildungsprojekten und Festivals statt, welche die Säulen der kritisierten Missstände sind. Aber welche andere Wahl bleibt Produzent*innen, die außerhalb dieses Rahmens nur schwer eine Öffentlichkeit herstellen können? Welche anderen Formen finden sich nun für die Kreativen am Abgrund der Existenzwahrung von zersplitterten *Selbstunternehmen*?

Zunächst wollen wir über den Rahmen und die Orte für andere Kollaborationen und Pakte nachdenken. Wir wissen, dass ganze gesellschaftliche Felder der Kultur- und Wissensproduktion, die weit über die Disziplin der bildenden Kunst hinausgehen, von einer Horde an Kreativmaschinen ermöglicht werden. Diese Felder vereint die Vorstellung, dass kreative Potenziale einem Mangel entspringen, was sich sowohl auf altbekannte Vorstellungen eines vereinsamten und verarmten Künstlergenius zurückführen lässt, als auch sich in einem neuen Typus von

(Künstler*innen als) Start-Up-Unternehmer*innen oder *Creative Consultant* ausdrückt. Die beiden Pole bedienen offensichtlich einen normativen Mythos der Kreativität als freiwillige Notwendigkeit, in dem Arbeit und Leben in einer Vorstellung *des Lebens als Risikokapital* verschmelzen.

Über die kulturelle Kompetenz der ständigen Produktion um der Produktion willen („weil aus Leidenschaft“), die unaufhörliche (minimale) Differenzierung durch den Zwang zum Neuen, kann eine neue Perspektive eröffnet werden: Die interne Verfasstheit dieser expandierenden Gruppe von Produzent*innen, die vermeintlich nichts als ihre kreativen Potenziale besitzen, zeigt, dass zwar eine ganz eigene und abgeschlossene Welt für jede*n Einzelne*n besteht, diese Welten sich aber gerade durch die Verwandtschaft in Einsamkeit verbinden lassen. Diese Einsicht kann ein erster Schritt sein, um über intellektuelle und praktische Fluchtlinien von Solidarität nachzudenken, wobei eine affektive Forderung nach dem Bewusstwerden einer Klassenverfasstheit unserer Meinung nach nicht ausreichen kann. Jegliche rein materialistische Analyse einer *kreativen Klasse an sich* und *für sich* würde nämlich von der Einsicht ablenken, dass es nicht nur um das Phantom einer gänzlich neuen *digitalen Boheme* in einer Handvoll globaler Städte geht.

Das Anliegen kann nicht sein, sich die idealen Bedingungen für Solidarisierungsprozesse herbeizuwünschen, sondern es muss auf einen Perspektivwechsel auf bereits vorhandene Bedingungen als Potential für Verbindungen abzielen. In Verbindung zu Anderen sieht Solidarität in diesem Sinne die Grundlage für die Möglichkeit freiwilligen Sprechens und Handelns. Damit ist keine Gemeinsamkeit gemeint, die ein Hinwegsetzen über Differenzen verlangt und nur Identisches als Grundlage von Verbindung sieht. Die kleinsten Einheiten, um verbundene Gemeinsamkeit herzustellen und auszudrücken, sind daher zuerst freiwillige, unilaterale Handlungen, die nicht durch Gegenseitigkeit und historische Notwendigkeit bestimmt sind. Die Freiwilligkeit dieser *Verwandtschaft in Einsamkeit* verweigert sich dabei einer festen Rollenzuschreibung für Einzelne oder Gruppen, wie sie in einem Verständnis von Solidarität als reines Fürsprechen für Benachteiligte praktiziert wird. Diese Verwandtschaft ergibt sich aus der Einsicht, dass viele nicht durch Einsamkeit an sich leiden, sondern wir alle durch eine besondere Einsamkeit unter den gegebenen, geteilten Bedingungen. Zu guter Letzt zeigen uns die Überlegungen zu positiven sowie negativen Freiheiten ja gerade, dass wir uns frei von einer historisch-zwingenden Verantwortung wännen, obwohl die Verhältnisse eigentlich das Gegenteil verlangen und ermöglichen. Jede freiwillige Solidarität würde sich gerade deshalb als ganz „atemberaubend“ darstellen.

- 1 So dann auch der Befund von Andreas Reckwitz, 2012, *Die Erfindung der Kreativität. Zum Prozess gesellschaftlicher Ästhetisierung*. Berlin: Suhrkamp.
- 2 Alain Ehrenberg, 2015, *Das erschöpfte Selbst. Depression und Gesellschaft in der Gegenwart* (frz. Original 1998). Frankfurt/Main: Campus. Siehe auch Mark Fisher, 2009, *Capitalist Realism. Is there no Alternative?*. London: zero books.
- 3 Siehe auch McKenzie Wark, 2004, *A Hacker Manifesto*, Cambridge, Harvard University Press.
- 4 Franco Bifo Berardi, 2005: What Does Cognitariat Mean?. *Cultural Studies Review* 11(2). <http://epress.lib.uts.edu.au/journals/index.php/csrj/article/view/3656>
- 5 Hito Steyerl, 2013, Freedom from Everything: Freelancers and Mercenaries. *e-flux* 41. <http://www.e-flux.com/journal/41/60229/freedom-from-everything-freelancers-and-mercenaries/>
- 6 Steyerl, Hito, 2010: Politics of Art: Contemporary Art and the Transition to Post-Democracy. *e-flux* 21. <http://www.e-flux.com/journal/21/67696/politics-of-art-contemporary-art-and-the-transition-to-post-democracy/>

adocs